



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SAB
de heer J.E.M. Gorren

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Beantwoording schriftelijke vragen inzake persbericht De Nieuw Ster tentenkampen horeca	15 april 2026 Verzonden: 15-04-2026	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
MMM (Martijn) Mulken, van	0621597051	2026.01038
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Martijn.van.Mulken@maastricht.nl		---

Geachte heer Gorren,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Al enkele jaren ziet SAB dat er op en bij terrassen windbescherming en zijflappen worden gebruikt. Waarom verscherpt het college nu ineens het toezicht hierop, na jarenlang dit te hebben gedoogd?

Antwoord 1:

Het college verscherpt het toezicht niet "ineens", maar geeft uitvoering aan het actuele kader voor terrassen, zoals vastgesteld op 7 januari 2025 in 'Nadere Regels terrassen' en aan de eerder aangekondigde lijn in de handhaving. Dit is ook op 18 maart 2026 gecommuniceerd middels de brief: 'informatiebrief m.b.t. handhaving terrassen'. Met die Nadere Regels zijn versoepelingen vastgesteld onder andere ten aanzien van de hoogte van de terrasschotten. De gemeente biedt daarmee een helder kader aan, denkt waar nodig mee in maatwerk, maar treedt op tegen excessen. Van een generiek gedoogbeleid is dan ook geen sprake.

Vraag 2:

Waarom heeft het college nu een brief met dwingende sommatie aan deze horecaondernemers gestuurd?

Antwoord 2:

De brief is bedoeld om horecaondernemers tijdig en duidelijk te informeren over de geldende regels en bij het nemen van eigen verantwoordelijkheid bij de inrichting van het terras. Waarbij onze medewerkers ook op voorhand persoonlijke gesprekken hebben gevoerd met de horecaondernemers waarin deze brief en de aanstaande controles zijn aangekondigd en toegelicht. Daarmee kiest het college juist voor duidelijkheid vooraf in plaats van verrassingen achteraf. De brief is dus in de eerste plaats informerend en normstellend: we geven het kader aan, laten ruimte voor overleg waar maatwerk aan de orde is, en maken tegelijk duidelijk dat excessen niet onbeantwoord blijven.



DATUM
15 april 2026

Vraag 3:

Is er volgens het college direct gevaar of hinder door het plaatsen van deze windbescherming of zijflappen?

Antwoord 3:

De beoordeling is breder dan alleen acute gevaarzetting. Het gaat onder andere om ruimtelijke kwaliteit, openheid van de openbare ruimte, doorgang, uitstraling en het voorkomen dat terrassen feitelijk uitgroeien tot afgesloten of serreachtige constructies. Juist daarom is een duidelijk kader nodig.

Vraag 4:

Wat is dan de reden om zijflappen niet toe te staan?

Antwoord 4:

Zijflappen zijn in de basis niet toegestaan omdat zij het open karakter van een terras aantasten en mogelijk leiden tot een beeld dat niet past bij de kwaliteit en uitstraling van de openbare ruimte. Zeker in een historische stad als Maastricht weegt de ruimtelijke en visuele inpassing zwaar. Het college wil voorkomen dat terrassen stap voor stap veranderen in halfgesloten bouwwerken. De afgesproken lijn is daarom: het kader bewaakt de kwaliteit van de stad; binnen dat kader blijft maatwerk bespreekbaar.

Vraag 5:

Waar en op welke wijze wordt er volgens het college afbreuk gedaan in stadsaanzicht door deze windbescherming of zijflappen?

Antwoord 5:

Afbreuk aan het stadsbeeld kan ontstaan wanneer terrassen door zijflappen, hoge afschermingen of vergelijkbare toevoegingen visueel verdichten en een gesloten uitstraling krijgen. Dat speelt met name op beeldbepalende locaties, in beschermde stadsgezichten, bij monumentale panden en op pleinen en straten waar de samenhang van gevels en openbare ruimte juist van grote waarde is. Het gaat dus niet om een losse flap als incident, maar om het optelsomeffect: we zien dat de wens vanuit horeca groeit om zoveel als mogelijk terrassen af te schermen, daarbij zou het straatbeeld wezenlijk kunnen veranderen. Daarom is volgens het college kaderstelling nodig.

Vraag 6:

SAB vindt het logisch dat terrassen geen afgesloten ruimtes of verkapte serres moeten zijn. Maar het comfort van de horecaterrasbezoekers draagt wel bij aan levensvatbaarheid en continuïteit van een horecaonderneming. Vanuit economisch en gastvriendelijk oogpunt zou hier maatwerk passen. Is het college het daarmee met ons eens?

Antwoord 6:

Ja, met deze vraag onderschrijft SAB exact de intentie van het college. Zaken als comfort, gastvrijheid en een gezonde exploitatie van terrassen zijn van belang voor de Maastrichtse horeca. Om die reden is maatwerk de intentie. Tegelijk moet maatwerk plaatsvinden binnen een duidelijk en voor iedereen gelijk toepasbaar kader. De inzet is dus niet: alles verbieden. De inzet is: mogelijk maken wat kan, begrenzen wat moet en optreden waar sprake is van excessen.



DATUM
15 april 2026

Vraag 7:

SAB bedoelt met maatwerk, dat bijvoorbeeld wel zijflappen worden toestaan slechts op de kop einden van een reeks terrassen. Of dat bij een enkel losstaand terras, niet grenzend aan een ander terras, wel windbescherming of zijflappen word toegestaan. Hoe staat het college tegenover dit toepassen van maatwerk?

Antwoord 7:

Het college staat in algemene zin positief tegenover maatwerk, mits dat juridisch houdbaar, uitlegbaar en ruimtelijk aanvaardbaar is. Het college geeft daarom geen generieke toezegging dat bepaalde vormen van zijafscherming op voorhand op specifieke plekken wel worden toegestaan. Dat zou al snel een nieuwe algemene regel worden. Wel geldt dat per locatie kan worden gezien welke oplossing passend is, rekening houdend met onder meer stadsbeeld, doorgang, veiligheid, gelijkheid en de feitelijke situatie ter plaatse.

Vraag 8:

Eerder is ook de uniformiteit van terrasmeubilair losgelaten. Positief en het biedt op dit moment een zeer divers, speels en aantrekkelijk beeld van onze terrassen. Ook de verwarmde terrassen bieden een comfortabel verblijf voor onze eigen bewoners en bezoekers van onze stad. Echter een winderig terras dat niet op zonzijde staat is niet aantrekkelijk om te verpozen. Wat vindt het college van het ook hier divers en aantrekkelijk toepassen van windbescherming en zijflappen, dan wel ander maatwerkoplossingen, zoals glazen of plexiglazen afscheidingen tot aan de luifel?

Antwoord 8:

Het college erkent de meerwaarde van aantrekkelijke en comfortabele terrassen en erkent dat diversiteit in uitstraling kan bijdragen aan een levendige stad. Diversiteit in uitstraling en comfort is mogelijk, maar binnen duidelijke grenzen. Het feit dat een terras te maken heeft met wind of minder gunstige weersomstandigheden betekent niet dat regels vervallen. Het college maakt daarom onderscheid tussen voorzieningen die het verblijf op een terras verbeteren en zoals eerder gezegd excessen (constructies) die feitelijk een binnenruimte creëren of de openbare ruimte te veel afsluiten. Oplossingen zoals beperkte windschermen kunnen passen, maar constructies die richting tent, serre of afgesloten ruimte gaan, passen niet binnen het karakter van de buitenruimte.

Vraag 9:

Bovendien: Ondernemers betalen substantiële precariorechten, ook voor hun terrasinrichting. Er is ook terrasverwarming toegestaan. Waarom kunnen deze ondernemers dan bij slechter weer niet optimaal gebruik maken van hun terras, door afwezigheid en verbod van het gebruik van windbescherming en zijflappen?

Antwoord 9:

Precario ziet op het gebruik van gemeentegrond; het zegt niet dat elke denkbare inrichting ruimtelijk en juridisch passend is, de openbare ruimte is en blijft van ons allemaal. Het college begrijpt de wens van ondernemers om hun terras zo goed mogelijk te benutten, maar blijft verantwoordelijk voor de kwaliteit, veiligheid en toegankelijkheid van de openbare ruimte. Ook hier geldt dus: ruimte waar het kan, begrenzing waar het moet.



DATUM
15 april 2026

Vraag 10:

Is het college het met ons eens dat regels er zijn om uitwassen te voorkomen, maar dat er naar onze mening dat dit hier niet aan de orde is, immers geen enkel storende factor aanwezig is om zijflappen strikt te verbieden?

Antwoord 10:

Het college is het ermee eens dat regels bedoeld zijn om uitwassen en ongewenste precedentwerking te voorkomen. Het is niet wenselijk om pas in te grijpen wanneer het straatbeeld al is dichtgezet. Het college deelt dus niet de stelling dat er per definitie geen storende factor aanwezig kan zijn. Die beoordeling hangt af van locatie, omvang, uitstraling en samenloop met andere terrassen. De lijn blijft dat niet elk geval hetzelfde is, maar dat excessen worden aangepakt en maatwerk mogelijk blijft waar dat verantwoord is.

Vraag 11:

Wij zijn ook van mening dat niet alles hoeft te worden toegestaan, echter meedenken en maatwerk werkt beter dan verbieden. Is het college het met ons eens dat de afdelingen welstand en toezicht meer constructief en marktgericht zouden moeten werken?

Antwoord 11:

Het college is van oordeel dat de betrokken afdelingen ten aanzien van welstand en toezicht hun taken al vanuit die intentie behoren uit te oefenen: duidelijk in het kader, zorgvuldig in de afweging en constructief in het gesprek. Marktgericht werken mag niet betekenen dat publieke belangen naar de achtergrond verdwijnen. Wel betekent het dat de gemeente voorspelbaar, benaderbaar en oplossingsgericht moet zijn. Dat is ook de inzet van het college.

Vraag 12:

Tot slot, uitspraken in dit artikel lijken in de publieke opinie de sfeer en framing van de gemeente die "ondernemertjes blijft pesten" te versterken. Daar maken wij ons oprecht zorgen over. Hoe denkt het college in samenhang met de eerder gestelde vragen deze framing te ontcrachten?

Antwoord 12:

Het college herkent dat beeld niet en wil het ook niet voeden. De inzet is niet om ondernemers te dwarsbomen, maar om een eerlijke, uitlegbare en voor iedereen geldende lijn te hanteren. De beste manier om framing te weerleggen is niet met grote woorden, maar met consequent handelen. Goed handhaven is ook het erkennen en belonen van ondernemers die zich aan de afspraken houden en bijdragen aan een kwalitatief en aantrekkelijk stadsbeeld.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

W.A.G. Hillenaar
de Burgemeester